

KRYTERIA PRZYGOTOWANIA, OCENY SAMOKSZTAŁCENIA i INNYCH PRAC STUDENCKICH

I. Forma prezentacji multimedialnej

1. Przygotowanie **prezentacji** na wskazany temat jest jedną z form samokształcenia studentów realizowanych z przedmiotu. Prezentacja może być przygotowywana indywidualnie lub w sekcjach/grupach.
2. Forma: opisana płyta CD (Kierunek, przedmiot, rok akademicki, semestr, nazwiska/o autorów/autora, temat pracy). **Zapis wewnętrzny na płycie powinien zawierać także tytuł pracy i nazwisko pierwszego autora.**
3. Prezentacja powinna być zapisana w formacie umożliwiającym jej otwarcie bezpośrednio w programie Power Point (z rozszerzeniem *.ppt).
4. Prezentacja powinna zawierać nie mniej niż 30 slajdów (nie licząc slajdu pierwszego i ostatniego ze spisem bibliografii).
5. Na pierwszym slajdzie należy umieścić:
 - w przypadku PREZENTACJI INDYWIDUALNEJ- temat prezentacji, imię i nazwisko autora prezentacji, numer sekcji/grupy, kierunek, rok studiów, e-mail;
 - w przypadku PREZENTACJI PRZYGOTOWYWANEJ W GRUPACH/SEKCJACH - temat prezentacji, imiona i nazwiska autorów prezentacji wraz z uwzględnieniem wkładu pracy każdej osoby z grupy, kierunek, rok studiów, e-mail osoby reprezentującej sekcję.
6. **Na każdym slajdzie należy uwzględnić źródła naukowe, z których korzystano do utworzenia danego slajdu**
7. Na końcu prezentacji należy umieścić spis piśmiennictwa wg kolejności cytowania. (wg wzoru poniżej).

II. Forma pracy przeglądowej lub eseju

8. Przygotowanie **pracy przeglądowej** na wskazany temat jest jedną z form samokształcenia studentów realizowanych z przedmiotu. Praca może być przygotowywana indywidualnie lub w sekcjach/grupach.
9. Forma: opisana płyta CD (Kierunek, przedmiot, rok akademicki, semestr, nazwiska/o autorów/autora, temat pracy). Zapis wewnętrzny na płycie powinien zawierać także tytuł pracy i nazwisko pierwszego autora
10. Praca powinna być zapisana w formacie umożliwiającym jej otwarcie bezpośrednio w programie WORD.
11. Budowa pracy przeglądowej nie jest ściśle określona. Kolejność i zawartość rozdziałów musi odpowiadać tytułowi pracy. Praca powinna składać się z następujących elementów: spis treści, rozdziały (cel pracy, teoretyczne przedstawienie zagadnienia, wnioski, spis piśmiennictwa). Liczba stron pracy 5-7.

12. Na początku pracy należy umieścić:
 - w przypadku PRACY INDYWIDUALNEJ- temat i, imię i nazwisko autora , numer sekcji/grupy, kierunek, rok studiów, e-mail;
 - w przypadku PRACY PRZYGOTOWYWANEJ W GRUPACH/SEKCJACH - temat , imiona i nazwiska autorów wraz z uwzględnieniem wkładu pracy każdej osoby z grupy, kierunek, rok studiów, e-mail osoby reprezentującej sekcję.
13. **Po każdym fragmencie pracy zaczerpniętym z literatury należy uwzględnić źródła naukowe** w dużych nawiasach kwadratowych [...] numeracja według kolejności występowania w tekście.
14. Czcionka Times New Roman , wielkość 12 pkt.
15. **Na końcu prezentacji/ pracy przeglądowej należy umieścić spis piśmiennictwa wg kolejności cytowania.** (wg. wzoru poniżej).

W prezentacji/ w pracy przeglądowej powinno być nie mniej niż 6 pozycji piśmiennictwa naukowego z ostatnich 10 lat, w tym 50% powinny stanowić doniesienia międzynarodowe (badaczy spoza Polski). W pracy nie należy umieszczać informacji ze źródeł nieautoryzowanych i nierecenzowanych np. z ogólnodostępnych stron internetowych.

Wykaz piśmiennictwa należy przygotować zgodnie z poniższymi przykładami:

Artykuł:

Np.

1. Dugiel G, Kęcka K, Jasińska M. Jakość życia pielęgniarek – badanie wstępne. *Medycyna Ogólna i Nauki o Zdrowiu*. 2015;21(4):398–401

DOI: <https://doi.org/10.5604/20834543.1186913>

2. Yarbrough S, Martin P, Alfred D, McNeill C. Professional values, job satisfaction, career development, and intent to stay. *Nursing Ethics* 2016;24(6): 675-685

DOI: <https://doi.org/10.1177/0969733015623098>

Rozdział z książki:

Np.

1. Wolińska J, Drwal R. Test Przymiotnikowy (ACL) Gougha H G, i Heilbruna A B. w badaniach samooceny i percepcji społecznej. [w:] *Adaptacja kwestionariuszy osobowości. Wybrane zagadnienia i techniki*. Drwal P, Brzozowski Z.(red.). PWN, Warszawa, 1995, 67-92.

2. Naworska B, Stawicka K, Kotlarz B. Poród siłami i drogami natury.[w:] *Poród, przebieg, zasady prowadzenia i kompetencje położnicze*. Naworska B. Kotlarz B.(red.) SUM Katowice 2015, 57-61.

Prace zamieszczone w Internecie (netografia) – muszą zawierać link docelowy po wprowadzeniu którego do wyszukiwarki otworzy się dana praca

Np. 1. Sawa E. Wewnętrzne i zewnętrzne czynniki funkcjonowania rodziny.

<http://www.profesor.pl/publikacja,9635,Artykuly,Wewnetrzne-i-zewnetrzne-czynniki-funkcjonowania-rodziny> (data pobrania: 19.06.2019)

2.Cegiełka D. Uchodźcy w Polsce. <http://www.edukacja.prawnicza.pl/artykuly/art/uchodzcy-w-polsce.html> (data pobrania 15.03.2018).

Ryciny, tabele (rysunki, zdjęcia) - jeżeli zostały zaczerpnięte z publikowanych źródeł

autorzy muszą uzyskać zgodę właściwego wydawcy na ich wykorzystanie oraz zaznaczyć na końcu podpisu, z jakiego źródła pochodzą

16. Samokształcenie oceniane jest zgodnie z kryteriami przedstawionymi w tabeli 1 i 2

Skala ocen:

17-18 pkt	bdb (5,0)
15-16 pkt	pdb (4,5)
13-14 pkt	db (4,0)
11-12 pkt	ddb (3,5)
9-10 pkt	dst (3,0)
8 pkt i mniej	nzal (2,0)

17. Student/sekcja studentów uzyskuje zaliczenie z samokształcenia, jeżeli otrzyma minimum 9 pkt.
18. Prace, które uzyskają mniej niż 9 pkt, będą przekazywane autorom do poprawienia, uzupełnienia. Poprawioną pracę należy ponownie przekazać do oceny w terminie następných zajęć.
19. **W przypadku niezaliczenia samokształcenia, student nie uzyskuje zaliczenia przedmiotu w danym semestrze.**

Tab. 1 Kryteria oceny prezentacji.

Zakres wykonania i prezentowania pracy	Kryteria Oceny Prezentacji				
	0 pkt	1-2pkt	3-4pkt	5-6pkt	suma punktów
Strona merytoryczna prezentacji.	Brak zgodności treści z tematem. Źródła niedostosowane do tematu. Treści skopiowane z internetu. Tekst niepoprawny stylistycznie, występują błędy ortograficzne i interpunkcyjne. Brak właściwych	Zgodność treści z tematem, bardzo wąski dobór informacji i ich źródeł. Wiele błędów stylistycznych i pojedyncze błędy ortograficzne lub interpunkcyjne.	Zgodność z tematem, szeroki, odpowiadający tematyce dobór informacji. Poprawność stylistyczna i ortograficzna Jasno określona myśl przewodnia i cel. Dobrze skonstruowana właściwa część główna	Zgodność z tematem, szeroki, odpowiadający tematyce dobór informacji i ich źródeł, odniesienie do badań naukowych, poprawność stylistyczna i ortograficzna Jasno określona myśl przewodnia i cel. Dobrze skonstruowana	0-6 pkt

	części prezentacji.		prezentacji. Właściwe podsumowanie	właściwa część prezentacji. Właściwe podsumowanie	
Ocena struktury prezentacji,	Liczba slajdów zbyt mała, brak właściwej struktury prezentacji. Praca nieestetyczna, brak przypisów na każdym slajdzie. Brak spisu bibliografii.	Odpowiednia liczba slajdów. Brak właściwej struktury Mała czytelność i estetyka. Praca zawiera zły dobór czcionki, kolorów, uboga lub brak grafiki, niespójna kompozycja.. Brak przypisów na każdym slajdzie. Spis bibliografii sporządzony nie zgodnie z wymogami.	Odpowiednia liczba i struktura slajdów. Czytelność, estetyka. Zawartość i jakość elementów graficznych kolory i/ lub wyróżnienia. Przypisy na każdym slajdzie. Spis bibliografii sporządzony zgodnie z wymogami.	Odpowiednia liczba i struktura slajdów. Czytelność, estetyka. Zawartość i jakość elementów graficznych kolory i/ lub wyróżnienia. pomysłowość, wzorową jakość grafiki, zastosowanie różnych form multimedialnych (film, animacje) . Przypisy na każdym slajdzie. Spis bibliografii sporządzony zgodnie z wymogami.	0-6 pkt.
Ocena sposobu wypowiedzi prelegenta	Praca czytana w całości ze slajdów, brak płynności wypowiedzi, nieumiejętność i brak przygotowania merytorycznego do prowadzenia dyskusji.	Dość płynna prezentacja pracy, język prezentacji z błędami stylistycznymi. Dyskusja na niskim poziomie. Brak dodatkowych elementów w prezentacji.	Duża płynność i swoboda wypowiedzi. Poprawność języka. Zaangażowanie emocjonalne. Postawa oraz kontakt z odbiorcami prezentacji. Swobodne i jasne odpowiedzi na zadawane pytania udzielone z pomocą nauczyciela. Brak dodatkowych elementów w prezentacji.	Duża płynność i swoboda wypowiedzi. Poprawność języka. Zaangażowanie emocjonalne. Postawa oraz kontakt z odbiorcami prezentacji. Swobodne i jasne odpowiedzi na zadawane pytania. Zastosowanie dodatkowych elementów prezentacji (tablica, plakaty, prezentacja eksponatów)	0-6 pkt.
<i>Prawa autorskie zastrzeżone, opracowanie: dr n. med. Beata. Naworska</i>					0-18 pkt

Tab. 2 Kryteria oceny pracy przeglądowej.

Zakres wykonania i prezentowania pracy	Kryteria Oceny Prezentacji				
	0 pkt	1-2pkt	3-4pkt	5-6pkt	suma punktów
Strona merytoryczna	Brak zgodności treści z tematem.	Zgodność treści z tematem, bardzo	Zgodność z tematem, szeroki ,	Zgodność z tematem, szeroki ,	0-6 pkt

pracy	Źródła niedostosowane do tematu. Treści skopiowane z internetu. Tekst niepoprawny stylistycznie, występują błędy ortograficzne i interpunkcyjne. Brak właściwych części prezentacji.	wąski dobór informacji i ich źródeł. Wiele błędów stylistycznych i pojedyncze błędy ortograficzne lub interpunkcyjne. Poprawnie skonstruowana właściwa część pracy.	odpowiadający tematyce dobór informacji. Poprawność stylistyczna i ortograficzna Jasno określona myśl przewodnia i cel. Poprawnie skonstruowana właściwa część pracy i wnioski .	odpowiadający tematyce dobór informacji i ich źródeł, odniesienie do badań naukowych, poprawność stylistyczna i ortograficzna Jasno określona myśl przewodnia i cel. Poprawnie skonstruowana właściwa część pracy i wnioski .	
Ocena struktury pracy,	Liczba stron zbyt mała, brak podziału na wymagane regulaminem części/rozdziały pracy. Praca nieestetyczna, brak przypisów w treści pracy. Brak spisu bibliografii .	Odpowiednia liczba stron pracy. Brak właściwej struktury. Mała czytelność i estetyka pracy. Praca zawiera zły dobór czcionki, Brak przypisów w tekście pracy, lub duże fragmenty pracy nie opatrzone przypisami. Spis bibliografii nie zgodny z wymogami	Odpowiednia liczba stron pracy. Zachowana właściwa struktura i kolejność rozdziałów pracy. Czytelność i estetyka na dobrym poziomie. Przypisy w tekście prawidłowo zastosowane. Spis bibliografii zgodny z wymogami	Odpowiednia liczba stron pracy. Zachowana właściwa struktura i kolejność rozdziałów pracy. Czytelność i estetyka pracy na bardzo dobrym poziomie. Zastosowanie różnych form i grafiki wzbogacającej wartość merytoryczną i jakość przekazu treści Przypisy w tekście prawidłowo zastosowane. Spis bibliografii zgodny z wymogami	0-6 pkt.
Ocena sposobu wypowiedzi prelegenta	Praca czytana w całości z wydruku, brak płynności wypowiedzi, nieumiejętność i brak przygotowania merytorycznego do prowadzenia dyskusji.	Dość płynna prezentacja pracy, język wypowiedzi zawiera błędy stylistyczne i sformułowania potoczne. Dyskusja na niskim poziomie.	Duża płynność i swoboda wypowiedzi. Poprawność języka. Zaangażowanie emocjonalne. Postawa oraz kontakt z odbiorcami przedstawianych treści. Swobodne i jasne odpowiedzi na zadawane pytania udzielone z pomocą nauczyciela.	Duża płynność i swoboda wypowiedzi. Poprawność języka. Zaangażowanie emocjonalne. Postawa oraz kontakt z odbiorcami prezentacji. Swobodne i jasne odpowiedzi na zadawane pytania. Zastosowanie dodatkowych elementów oddziaływania na odbiorcę prezentowanych treści(np. tablice, schematy, ulotki, plakaty, prezentacja eksponatów)	0-6 pkt.
<i>Prawa autorskie zastrzeżone, opracowanie: dr n. med. Beata. Naworska</i>					0-18 pkt

